

Gorzów Wielkopolski 20 stycznia 2009r.

PPUH „Buduar”
Marcin Barna
ul. Gwiaździsta 3/82
66-400 Gorzów Wlkp.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej
ul. Podmiejska-Boczna 10
66-400 Gorzów Wlkp.

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, instalacyjne, elektryczne obejmujące remont pokoi mieszkalnych, łazienek, pomieszczeń socjalnych, pracowniczych, magazynowych korytarzy na parterze – oddział I i łącznik C w Domu Pomocy Społecznej nr 1n w Gorzowie Wlkp. nr 305857-2008 z 07.11.2008

P R O T E S T

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. zwanej dalej ustawą Prawo zamówień publicznych), składam protest na:

1. bezprawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
2. zaniechanie zawarcia umowy o wykonanie zamówienia z wykonawcą, który wygrał przetarg

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, instalacyjne, elektryczne obejmujące remont pokoi mieszkalnych, łazienek, pomieszczeń socjalnych, pracowniczych, magazynowych korytarzy na parterze – oddział I i łącznik C w Domu Pomocy Społecznej nr 1n w Gorzowie Wlkp. nr 305857-2008 z 07.11.2008

Postępowanie Zmawiającego narusza art. 85 ust. 2 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący żąda:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania
2. zawarcie umowy o wykonanie zamówienia

Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2008r. protestujący otrzymał pismo od Zamawiającego informujące o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej na wykonanie prac remontowych

w budynku Zamawiającego przy ul. Podmiejskiej – Bocznej 10 w Gorzowie Wlkp. nr 305857-2008.

Wobec braku inicjatywy Zamawiającego w zakresie zwarcia umowy będącej konsekwencją przeprowadzonego postępowania w sprawie zamówienia protestujący w terminie związania ofertą tj. 23 grudnia 2008r. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą w trybie art. 85 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

16 stycznia 2009r. Zamawiający poinformował protestującego o unieważnieniu postępowania na skutek upływu terminu związania ofertą. Powołał się przy tym na art. 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych jako podstaw unieważnienia.

Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

Przyczyna, na którą powołuje się Zamawiający jako podstawę unieważnienia postępowania winna być wadą o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady nieważna. Taką wadą są wszystkie wymienione w art. 146 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przypadki naruszenia ustawy. Jest nim także rażące naruszenie ustawy przy wyborze najkorzystniejszej oferty, czyli każde poważne uchybienie w trakcie wyboru i oceny ofert. Nie ma pośród tych przesłanek faktu upływu terminu związania ofertą. Co więcej ów termin wcale nie upłynął, albowiem Wykonawca korzystając z uprawnienia do samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą, powołując się na art. 85 ust. 2 Prawa zamówień publicznych skutecznie przedłużył termin związania ofertą. Wobec powyższego przyczyna unieważnienia jest nierzeczywista.

Postępowanie Zamawiającego nosi cechy kompletnego braku racjonalności. Zamawiający przeprowadza przetarg a następnie z niewiadomych przyczyn celowo pozostaje w zwłoce w zawarciu umowy. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa, Protestujący nie zgadza się na takie rozstrzygnięcie postępowania przez Zamawiającego.

Naruszenie prawa przez Zamawiającego poprzez jego niestosowanie spowodowało naruszenie interesu prawnego Wykonawcy, który wygrał przetarg i liczył na zawarcie umowy.

Jeśli Zamawiający nie wyrazi woli zwarcia umowy Wykonawcy zmuszony będzie wystąpić na drogę postępowania sądowego z żądaniem złożenia zastępczego oświadczenia woli w trybie art. 64 kc w zw. z art. 139 ust.1. Prawa zamówień publicznych.

W związku z faktem, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu Protestujący otrzymał w dniu 16.01.2009r., niniejszy protest został złożony w terminie.

Na marginesie protestujący nadmienia, że zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy z 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2005 nr 14 poz. 114 ze zm) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania.

Niezależnie od powyższego takie postępowanie Zamawiającego stanowi czyn, o którym mowa w art. 200 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych obarczony sankcją karną w wysokości 3.000 zł.

