

Gorzów Wlkp. 21 kwietnia 2009r.

DPS/PW/...../2009

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów farmaceutycznych i materiałów medycznych zgodnie z załączonym wykazem stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ.

Rozstrzygnięcie protestu

Protestujący :

Apteka pod Orłem Sp. z o.o.
ul. Strzelecka 12
66-400 Gorzów Wlkp.

Biuro

ul. Sikorskiego 111
66-400 Gorzów Wlkp.

Oprotestowany :

Dom Pomocy Społecznej Nr 1
im. Marie Juchacz
ul. Podmiejska Boczna 10
66-400 Gorzów Wlkp.

Działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), informuję o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów farmaceutycznych i materiałów medycznych zgodnie z załączonym wykazem stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ.

Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

Protest zostaje oddalony.

Uzasadnienie

W dniu 15 kwietnia 2009r. do siedziby Zamawiającego wpłynął protest wniesiony przez Apteka pod Orłem, w którym protestujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) poprzez niesłuszne zarzucenie braku informacji z Krajowego Rejestru Karnego, oraz wyznaczenie zbyt krótkiego okresu na uzupełnienie dokumentów.

Powyższe argumenty nie są prawdziwe i nie można się z nimi zgodzić.

Po analizie zebranych w niniejszej sprawie dokumentów, tj. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej w skrócie SIWZ), treści protestu wraz z jego uzasadnieniem oraz obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) i wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych, stwierdzić należy jednoznacznie, iż brak podstaw do uwzględnienia protestu i żądań wyrażonych w jego treści. Zgodnie z normami wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) postępowanie należy prowadzić z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przejawiają się one również w tym, iż wykonawcy mają podany do publicznej wiadomości już w ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz podstawowe warunki i wymagania dotyczące treści złożonej oferty. Wraz z upływem terminu składania ofert winni w konsekwencji spełniać ustalone warunki i wymagania potwierdzając to poprzez treść złożonej oferty. Ustawa dopuszcza uzupełnienie określonych dokumentów i oświadczeń zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), tworząc pewien wyłom w wyrażonych powyżej zasadach. Niemniej część interpretatorów oraz proponowana nowelizacja przepisów prawa zamówień publicznych zmierza do tego, aby uzupełniane dokumenty potwierdzały spełnienie warunków na dzień składania ofert. Jednak mimo, iż dziś dopuszcza się uzupełnienie dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu z datą po upływie terminu składania ofert, to nie można mówić, iż zamawiający wyznacza zbyt krótki termin na ich uzupełnienie. Ustawa, ani żadne obowiązujące przepisy prawa, nie zakreślają w tej mierze terminu. Wykonawca przygotowując się do postępowania oraz składając ofertę winien mieć świadomości, iż jeżeli już zawiera ona braki lub błędy w dokumentach czy oświadczeniach, to ich uzupełnienie powinno nastąpić niezwłocznie. Wezwanie do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający spełnienie warunku zgodnie z treścią SIWZ pkt. V w związku z pkt. 6 SIWZ - Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zdaniem zamawiającego jest jak najbardziej zasadne i prawidłowe. Treść powołanych zapisów

SIWZ jest jednoznaczna i nie budzącą wątpliwości. Wynika z niej, iż to Wykonawca, składając ofertę winien załączyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W konsekwencji zamawiający uznał, iż nie zachodzą żadne okoliczności, które skutkowałyby koniecznością uznania któregośkolwiek z zarzutów protestu za uzasadniony, czy choćby uprawdopodobniony. Tym samym nie można uznać jakiegokolwiek z żądań wyszczególnionych w treści protestu.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż protest jest całkowicie bezzasadny a podniesione w nim argumenty nie znajdują oparcia w stanie faktycznym i prawnym. Dlatego też, decyzja zamawiającego o oddaleniu protestu w całości i nieuwzględnieniu wyrażonych w nim żądań jest w pełni uzasadniona.

Podkreślić należy, iż żaden z przedstawionych w proteście zarzutów nie potwierdza, iż swoim działaniem zamawiający naruszył interes prawny protestującego lub zasady postępowania opisane w ustawie prawo zamówień publicznych, aktach wykonawczych do niej wydanych, bądź w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Informuję powołując się na art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), że od rozstrzygnięcia powyższego protestu nie przysługuje odwołanie.